*Załącznik nr 1.5 do Zarządzenia Rektora UR nr 7/2023*

**SYLABUS**

**dotyczy cyklu kształcenia 2024-2029**

Rok akademicki 2026-2027

1. Podstawowe informacje o przedmiocie

|  |  |
| --- | --- |
| Nazwa przedmiotu | Diagnoza inteligencji dzieci i młodzieży |
| Kod przedmiotu\* |  |
| Nazwa jednostki prowadzącej kierunek | Kolegium Nauk Społecznych |
| Nazwa jednostki realizującej przedmiot | Instytut Psychologii |
| Kierunek studiów | Psychologia |
| Poziom studiów | studia jednolite magisterskie |
| Profil | praktyczny |
| Forma studiów | stacjonarna |
| Rok i semestr/y studiów | III rok, semestr 5 |
| Rodzaj przedmiotu | przedmiot kształcenia kierunkowego |
| Język wykładowy | polski |
| Koordynator | dr Anna Wołpiuk-Ochocińska |
| Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących | dr Anna Wołpiuk-Ochocińska, dr Anna Lenart |

\* *-opcjonalni*e, *zgodnie z ustaleniami w Jednostce*

1.1.Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Semestr  (nr) | Wykł. | Ćw. | Konw. | Lab. | Sem. | ZP | Prakt. | Warsztat | **Liczba pkt. ECTS** |
| 5 | 15 |  |  |  |  |  |  | 30 | 3 |

1.2. Sposób realizacji zajęć

X zajęcia w formie tradycyjnej

☐ zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

1.3 Forma zaliczenia przedmiotu (z toku): egzamin

2.Wymagania wstępne

|  |
| --- |
| Brak wymagań wstępnych. |

3.cele, efekty uczenia się, treści Programowe i stosowane metody Dydaktyczne

3.1 Cele przedmiotu

|  |  |
| --- | --- |
| C1 | Opanowanie podstawowych zasad diagnozy rozwoju intelektualnego dzieci i młodzieży. |
| C2 | Zapoznanie z podstawowymi testami psychologicznymi do diagnozy intelektu dzieci  i młodzieży. |
| C3 | Opanowanie umiejętności posługiwania się testami psychologicznymi w diagnozie intelektu dzieci i młodzieży. |
| C4 | Przyswojenie roli etycznych aspektów diagnozy psychologicznej. |

**3.2 Efekty uczenia się dla przedmiotu**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| EK (efekt uczenia się) | Treść efektu uczenia się zdefiniowanego dla przedmiotu  Student: | Odniesienie do efektów kierunkowych |
| EK­\_01 | Student ma pogłębioną i uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki diagnozy rozwoju intelektualnego dzieci i młodzieży | K\_W04 |
| EK\_02 | Student zna aktualne narzędzia do inteligencji dzieci i młodzieży. | K\_W16 |
| EK\_03 | Student ma głęboką świadomość etycznych i prawnych aspektów działalności w zakresie diagnozy psychologicznej, zwłaszcza inteligencji oraz potencjalnego wpływu na życie osoby badanej stawianych przez niego diagnoz. | K\_W24 |
| EK\_04 | Student w szerokim stopniu potrafi wykorzystywać umiejętności komunikacyjne i efektywnie z nich korzystać w procesie diagnozy | K\_U12 |
| EK\_05 | Potrafi obserwować, diagnozować oraz interpretować wyniki uzyskane w trakcie diagnozy i opracować na ich podstawie działania wspierające rozwój dzieci i młodzieży | K\_U04 |
| EK\_06 | Student potrafi trafnie dobierać środki i metody diagnozy w odniesieniu do różnych sytuacji diagnostycznych  i możliwości osób poddawanych diagnozie psychologicznej | K\_U04  K\_U06  K\_U12 |
| EK\_07 | Student dokonuje krytycznej oceny poziomu swojej wiedzy  i umiejętności, posiada motywację do samokształcenia  i samorozwoju w zakresie psychologii oraz ogólnego rozwoju intelektualnego i etycznego niezbędnego do prowadzenia profesjonalnych działań diagnostycznych i terapeutycznych. | K\_K03 |

**3.3Treści programowe**

1. Problematyka wykładu

|  |
| --- |
| **Treści merytoryczne** |
| Pomiar inteligencji – tło historyczne. |
| Narzędzia diagnozy psychologicznej – wprowadzenie. |
| Narzędzia do diagnozy rozwoju intelektualnego. |
| Koncepcje inteligencji uwzględniające aspekty rozwojowe. |
| Specyfika diagnozy dzieci i młodzieży. |
| Diagnoza niepełnosprawności intelektualnej z wykorzystaniem dostępnych w Polsce narzędzi diagnostycznych. |
| Kwestie etyczne uwzględniane w badaniach dotyczących dzieci i młodzieży. |
| Zestawienie narzędzi diagnostycznych – podział na techniki swobodne i standardowe. |

1. Problematyka warsztatów

|  |
| --- |
| **Treści merytoryczne** |
| Poznanie podstawowych narzędzi diagnozy psychologicznej dzieci i młodzieży oraz kontekstu teoretycznego, na bazie którego powstały. |
| Prezentacja wybranych narzędzi badawczych. |
| Niewerbalne testy inteligencji – zastosowanie. |
| Diagnoza z wykorzystaniem przykładowego testu psychologicznego, analiza i interpretacja wyników. |
| Diagnoza z wykorzystaniem przykładowego niewerbalnego testu psychologicznego, analiza i interpretacja wyników. |
| Prezentacja i omówienie przykładowej diagnozy poziomu rozwoju intelektualnego dziecka. |
| Kolokwium. |

3.4 Metody dydaktyczne

Wykład: wykład problemowy, wykład z prezentacją multimedialną

Warsztaty: analiza tekstów z dyskusją, projekt badawczy, praca w grupach, burza mózgów, studium przypadku

4. METODY I KRYTERIA OCENY

4.1 Sposoby weryfikacji efektów uczenia się

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Symbol efektu | Metody oceny efektów uczenia się  (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć) | Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw, …) |
| EK\_01 | Egzamin, kolokwium praktyczne | w, warsztaty |
| EK\_02 | Egzamin, kolokwium praktyczne | w, warsztaty |
| EK\_03 | Egzamin, kolokwium praktyczne | w, warsztaty |
| EK\_04 | Obserwacja w trakcie zajęć | w, warsztaty |
| EK\_05 | Obserwacja w trackie zajęć | w, warsztaty |
| EK\_06 | Egzamin, kolokwium praktyczne | w, warsztaty |
| EK\_07 | Egzamin, kolokwium praktyczne | w, warsztaty |

4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

|  |
| --- |
| Zaliczenie wykładu: Egzamin pisemny – pytania testowe, min. 60% poprawnych odpowiedzi  ocena5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)  ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)  ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)  ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)  ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)  ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy)  Zaliczenie warsztatów:  Ocena zadania wykonanego indywidualnie i w grupach podczas warsztatów oraz odpowiedzi udzielanych na pytania w trakcie zajęć  Wykonanie pracy poza zajęciami - samodzielne przeprowadzenie badania wybraną metodą diagnostyczną  Kolokwium praktyczne - Ocena przeprowadzonego badania diagnostycznego i wykonanego na jego podstawie studium przypadku  Ocena na podstawie obserwacji pracy w grupie, sposobu i jakości pracy, wywiązywania się  z zadań  Kryterium oceny pracy pisemnej i kolokwium praktycznego:  ocena 5.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 93%-100% (znakomita wiedza)  ocena 4.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 85%-92% (bardzo dobry poziom wiedzy z drobnymi błędami)  ocena 4.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 77%-84% (dobry poziom wiedzy, z pewnymi niedociągnięciami)  ocena 3.5 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 69%-76% (zadowalająca wiedza, z niewielką liczbą błędów)  ocena 3.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia na poziomie 60%-68% (zadowalająca wiedza z licznymi błędami)  ocena 2.0 – wykazuje znajomość treści kształcenia poniżej 60%; (niezadowalająca wiedza, liczne błędy) |

**5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS**

|  |  |
| --- | --- |
| **Forma aktywności** | **Średnia liczba godzinna zrealizowanie aktywności** |
| Godziny z harmonogramu studiów | 45 |
| Inne z udziałem nauczyciela akademickiego:  -udział w konsultacjach,  -udział w egzaminie i kolokwium | 8  2 |
| Godziny niekontaktowe – praca własna studenta  -przygotowanie do zajęć  - przygotowanie do egzaminu i kolokwium | 10  10 |
| SUMA GODZIN | 75 |
| **SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS** | 3 |

*\* Należy uwzględnić, że 1 pkt ECTS odpowiada 25-30 godzin całkowitego nakładu pracy studenta.*

6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU

|  |  |
| --- | --- |
| wymiar godzinowy | nie dotyczy |
| zasady i formy odbywania praktyk | nie dotyczy |

7. LITERATURA

|  |
| --- |
| Literatura podstawowa:  Stemplewska-Żakowicz, K. (2016).*Diagnoza psychologiczna*. *Diagnozowanie jako kompetencja profesjonalna*. Sopot: Gdańskie Wydawnictwo Psychologiczne.  Lenart, A. (2020). Diagnoza niepełnosprawności intelektualnej u dzieci i młodzieży  z wykorzystaniem dostępnych testów psychologicznych. W: E. Zasępa (red.), *Niepełnosprawność intelektualna - Poznawanie i wspieranie*(s.43-73). Warszawa: Wydawnictwo Akademii Pedagogiki Specjalnej.  Grzegorzewska, I., Cierpiałkowska, L, Borkowska, A.R. (2020). *Psychologia kliniczna dzieci  i młodzieży.* Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN  Matczak, A., Jaworowska, A., Bac, I., Stańczak, J. (2023). *WISC®-V w diagnozie psychologicznej.* Warszawa: Pracownia Testów Psychologicznych PTP  Podręczniki do wybranych testów inteligencji. |
| Literatura uzupełniająca:  Bobińska, K., Pietras, T., Gałecki, P. (2012). *Niepełnosprawność intelektualna - etiopatogeneza, epidemiologia, diagnoza, terapia.* Wrocław: Wydawnictwo Continuo  Hornowska, E. (2009). *Testy psychologiczne: teoria i praktyka*. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe Scholar  Hornowska, E. (2000). Stronniczość testów psychologicznych: Problemy metodologiczne – konsekwencje społeczne. *Przegląd Psychologiczny, 43*(1), 39–46  Suchańska, A. (2012). *Rozmowa i obserwacja w diagnozie psychologicznej*. Warszawa: Wydawnictwa Akademickie i Profesjonalne  Szustrowa, T. (1987). *Swobodne techniki diagnostyczne: wywiad i obserwacja: skrypt dla studentów psychologii* (red.). Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego  Krasowicz-Kupis, G., Wiejak, K., Gruszczyńska, K. (2015). *Katalog metod diagnozy rozwoju poznawczego dziecka na etapie edukacji przedszkolnej i wczesnoszkolnej. Tom 1. Narzędzia dostępne w poradniach psychologiczno-pedagogicznych i szkołach.* Warszawa: Instytut Badań Edukacyjnych. |

Akceptacja Kierownika Jednostki lub osoby upoważnionej